U Zagrebu, 9. rujna 2011.

Hrvatska agencija za poštu i

elektroničke komunikacije

Jurišićeva 13

10000 Zagreb

Predmet: Javna rasprava - tržište maloprodaje širokopojasnog pristupa Internetu

- dostava komentara

Poštovani,

U okviru otvorene javne rasprave o Prijedlogu odluke u postupku utvrđivanja mjerodavnog tržišta maloprodaje širokopojasnog pristupa Internetu, u ime trgovačkog društva B.net Hrvatska d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 16/6 (*dalje u tekstu: B.net*), kao operatora elektroničkih komunikacija, iznosim sljedeće komentare.

Snažno pozdravljamo odluku Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije (*dalje u tekstu: HAKOM*) kojom se utvrđuje kako je mjerodavno tržište maloprodaje širokopojasnog pristupa Internetu podložno prethodnoj regulaciji jer su istodobno zadovoljena sva tri mjerila iz članka 53. Zakona o elektroničkim komunikacijama (*Narodne novine, broj 73/08 i 90/11*).

Pri tome, već je iz naznaka ekonomske analize sadržane u Prijedlogu testa tri mjerila (*dalje u tekstu: Prijedlog*), vidljiv nedostatak efektivnog tržišnog natjecanja na konkretnom tržištu. Naime, jasno se navodi nepovoljna struktura, prikazana u točki 5.2. Prijedloga uočljiva kao izrazito velik tržišni udjel poduzetnika Hrvatski Telekom d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Savska cesta 32 i njegovog društva kćeri Iskon internet d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Garićgradska 18. Njihov udjel za cijelo promatrano razdoblje iznosi preko 80 posto i izrazito je stabilan. Praktična potvrda kako se udjeli oba povezana društva moraju gledati zajedno (*prema primjenjivom načelu jedinstvenog poduzetnika eng. “single economic entity” jer društvo kćer ne pridonosi stvaranju konkurencije, već je ono produžena ruka društva majke*) može se pronaći u rastu tržišnog udjela Iskon interneta d.d. za promatrano razdoblje. Spomenutoj nepovoljnoj strukturi tržišta doprinosi i velik nesrazmjer tržišnog udjela vladajućeg poduzetnika naspram udjela najvećih konkurenata, s omjerom 1 naspram 10 (*u odnosu na B.net je omjer čak nešto veći*).

Istakli bi i kako je treće mjerilo ispunjeno ne samo iz razloga procesne složenosti i dugog trajanja postupka pred Agencijom za zaštitu tržišnog natjecanja, već i radi mogućeg nedostatka materijalnih instituta koji se mogu primijeniti na trenutnu situaciju na tržištu širokopojasnog pristupa u Republici Hrvatskoj. Naime, Iskon internet d.d. je taktičko sredstvo koje se uporabljuje na područjima na kojima posluje konkurencija i na taj način pruža grupaciji cjenovnu zaštitu na geografskim područjima na kojima postoji relativna konkurencija (time je rast udjela društva kćeri značajniji jer je ostvaren na područjima s rastom konkurencije i cjenovne utakmice, u većini slučajeva većim gradovima). S druge strane, viša cjenovna politika primjenjuje se preko društva Hrvatski Telekom d.d. na onim područjima na kojima ne postoji konkurencija ili je ona slabo izražena i upravo se na tim mjestima ostvaruje rekuperacija marže. Stoga se potrebna regulacija ne može ostvariti postojećim institutima prava tržišnog natjecanja nego je na postojeće stanje potrebno utjecati preko ex ante regulacije i instituta sadržanih u Zakonu o elektroničkim komunikacijama (*Narodne novine, broj 73/08 i 90/11*).

Također, cjenovno iscrpljivanje konkurencije vidljivo je i preko različitih pogodnosti koje poduzetnik u vladajućem položaju daje potrošačima prilikom zasnivanja pretplatničkog odnosa. Prethodno je najvidljivije u slučaju omogućavanja kupnje vrijedne elektroničke opreme uz maksimalne popuste (*što u ekonomskom smislu predstavlja dar*). Upravo u tim slučajevima, radi otežane cjenovne analize u praksi je pred tijelom za tržišno natjecanje izrazito otežana uspostava kvalifikacije takvog postupanja kao predatornog.

Nadalje, B.net smatra kako treba biti oprezan pri obuhvaćanju FTTH pristupa u Prijedlogu kao supstituta ostalim tehnologijama širokopojasnog pristupa. Izražavamo bojazan kako je još uvijek upitno uvrštavanje predmetne tehnologije u mjerodavno tržište u proizvodnoj dimenziji jer postoje izgledi da će se formirati zasebno tržište s obzirom na karakteristike ovakvog prijenosa. Potrošači na teritoriju Republike Hrvatske još uvijek nisu upoznati s pogodnostima ovakvog pristupa, a dosezi takve tehnologije su djelomično nedefinirani. Da je tomu tako, proizlazi i iz Prijedloga gdje se uvjetno navodi i konstatira kako potrošači u ovom trenutku još uvijek ne mogu vrednovati uslugu: „…*Ukoliko bi se usluga širokopojasnog pristupa Internetu putem svjetlovodnih niti pružala po jednakim brzinama i cijenama koje su trenutno dostupne korisnicima putem bakrene parice, krajnji korisnici ne bi mogli primijetiti bilo kakvu razliku između ove dvije usluge*“, te „…*HAKOM je mišljenja kako će usluge širokopojasnog pristupa Internetu putem svjetlovodnih niti imati značajan utjecaj na tržišno natjecanje u narednom razdoblju na maloprodajnoj razini odnosno kako ce navedene usluge biti zamjenjive s već postojećim uslugama temeljenim na ADSL tehnologiji iz razloga što ce se na taj način zadovoljiti potreba korisnika za kvalitetnijim, bržim i inovativnim uslugama*“ Iz navedenih razloga, treba uporabiti dodatan napor pri oblikovanju možebitnih regulatornih mjera. Prema našem sudu konačni rezultat ovog jedinstvenog postupka HAKOMA mora obuhvatiti regulaciju cijena Hrvatskog Telekoma d.d. i njegovog društva kćeri Iskon internet d.d. putem FTTH tehnologije na način da cijene moraju biti razmjerne stvarnom trošku, s ostavljenom dovoljnom marginom u odnosu na veleprodajne uvjete. Dakle, razlika između veleprodajnih i maloprodajnih cijena mora biti značajna.

Završno, još jednom naglašavamo podršku nastojanjima HAKOMA da se predmetno tržište prethodno regulira, sve kako bi se omogućio opstanak manjim poduzetnicima na tržištu. Dinamično tržište s postojanjem snažnih konkurenata jedino je u stanju osigurati trajne blagodati za potrošače.

S poštovanjem,

Mislav Bradvica

Korporativni pravnik